



2015-09-17

Justitiedepartementet  
Enheten för immaterialrätt  
och transporträtt  
att. Claes Almberg

103 33 STOCKHOLM

### **Kommentar till slutbetänkande av Patentlagsutredningen (SOU2015:41)**

Svenska Industrins IP-förening (SIPF) välkomnar det nya förslaget till Patentlag och uppskattar initiativet att harmonisera den svenska patentlagstiftningen med den Europeiska patentkonventionen (EPC).

En del frågor och kommentarer har dykt upp under genomgången och de framgår i detalj nedan. Det är några frågor av mer principiell karaktär, några mindre funderingar och en del rent språkliga justeringar.

#### **Mer principiella frågor**

##### *Angående publicering av patentansökan*

I 22§ PL står att " Från och med den dag då patentet meddelas ska handlingarna i ärendet hållas tillgängliga för var och en". Denna del av Patentlagen har inte harmoniserats med EPC vilket SIPF anser är vara olyckligt. Enligt det svenska regelverket blir en ansökan om patent allmänt tillgänglig på 18-månadersdagen, vilket betyder att den tillhör den kända tekniken för ansökningar inlämnade efter 18-månadersdagen. Detta oavsett om ansökan, de facto, kunnat tillgängliggöras för allmänheten. Om t ex 18-månadersdagen inträffar på en söndag då PRV är stängt, har det inte funnits någon möjlighet för tredje man att ta del av ansökans innehåll men ansökan anses ändå vara känd enligt Patentlagen 2§ 2 st. Själva publiceringen av ansökan kan ske upp till en månad senare.

Till exempel blev ansökan SE1151013 allmänt tillgänglig 2013-05-01 men publicerad först 2013-05-28. Eftersom offentlighetsdatumet inföll på en allmän helgdag var PRV stängt fanns ingen möjlighet att komma åt ansökan. Mellan den 1 och 28 maj var ansökan tillgänglig för den som besökte PRV och frågade efter just den här ansökan utan att ha närmare kännedom om vare sig innehåll eller titel. Först efter att ansökan är publicerad kan den anses ha kommit allmänheten tillhanda men trots det har den ändå kunnat utgöra hinder för en senare ansökan.

Motsvarande bestämmelse i EPC (A 93) är "The EPO shall publish the European patent application as soon as possible after the expiry of a period of 18 months from [the date of filing/priority]".

Publiceringen sammanfaller alltså med när ansökan blir tillgänglig för tredje man.

**SVENSKA INDUSTRIENS IP FÖRENING**  
*Association of IP Professionals in Swedish Industry*

SIPF förordar att den nya patentlagen harmoniseras med EPC i detta avseende så att en ansökan om patent verkligen är tillgänglig för allmänheten samtidigt som den faller in i vad som anses utgöra känd teknik mot en senare patentansökan.

#### *Angående förfarandet kring invändningar*

I samband med att den svenska patentlagen harmoniseras med EPC vore det önskvärt att även förfarandet kring invändningar styrs upp på motsvarande sätt, t ex vad gäller sammansättningen av den grupp som ska behandla invändningen.

#### *Angående uppfinnarens rätt att bli nämnd*

Det är olyckligt att lagförslaget inte ger uppfinnaren någon möjlighet att avstå ifrån att bli nämnd-, till exempel om uppfinnaren har skyddad identitet eller hemlig adress är det mycket olyckligt att det inte finns någon utväg här.

#### **Mindre funderingar**

##### *Angående begreppet "grundhandling"*

SIPF anser att det är en fördel att begreppet "grundhandling" tas bort. Det medför en ökad trygghet för sökanden om det är ansökan på ingivningsdagen och inte en översättning som ligger till grund för sökandens möjligheter att ändra ansökan.

##### *Angående avdelade ansökningar ( 4 kap 9§)*

I paragrafen saknas en tidsfrist för när en avdelad ansökan får göras. Formuleringen "Om flera uppfinningar är beskrivna i ansökan..." är olycklig och kan leda till en diskussion om det endast är oenhetliga uppfinningar som får avdelas eller vad som egentligen är en uppfinning. Vi förordar istället den beskrivning som finns i EPC (A76(1) EPC) att en avdelad ansökan inte får innehålla något som går utanför stamansökan, och därmed helt utesluta begreppet "uppfinning" ur paragrafen.

##### *Angående innehållet i en patentansökan*

Listan på vad en ansökan om patent ska innehålla i 4 kap 2§ är olyckligt formulerad- då den dels är skriven som att fler än en ritning måste ingå och dessutom kan den tolkas som att det måste ingå ritningar. Det här leder till otydligheter i senare paragrafer t ex 4 kap 26§ om vad som ska tryckas i en patentskrift.

I punkt 5 anges att uppfinnarens namn och adress ska anges, se våra kommentarer på det ovan.

##### *Angående patentets skyddsomfång*

Den föreslagna texten i 3 kap 1§ är otydlig då det står att ledning *får* hämtas från beskrivningen vid tolkning av patentkraven. Vi föredrar skrivningen i Artikel 69 EPC som föreskriver att ledning *ska* hämtas från beskrivningen.

##### *Angående patentkraven*

Vi föreslår att "ange" ersätts med "definiera" då detta tydligare visar att det är patentkraven som definierar skyddsomfånget.

### *Angående sammandraget*

Vi anser att den föreslagna skrivningen i 4 kap 7§ är oklar. Det bör framgå tydligare att innehållet i sammandraget inte får tillmätas någon betydelse alls och dels bör det framgå att sammandraget ska spegla uppfinningen på ingivningsdagen och inte kraven enligt ett eventuellt godkänt patent. Vi föreslår följande formulering:

”Sammandraget ska ge teknisk information om innehållet i patentansökan på ingivningsdagen men får inte tillmätas betydelse i något avseende.”

### *Angående ansökans enhetlighet*

Det är bättre med en positiv definition av vad som anses vara enhetliga uppfinningar i likhet med vad som finns i EPC. I A 82 EPC står det att uppfinningar är enhetliga om de har gemensamma tekniska särdrag, i lagförslaget står att uppfinningar är enhetliga om de inte är oberoende.

### *Angående när handlingar blir offentliga*

Vi kan inte förstå innebörden av 5 kap 1§ 2 st tredje meningen. Såvitt vi kan förstå ska även avskrivna och avslagna ansökningar hållas tillgängliga för var och en oavsett vad sökanden anser, så länge de är äldre än 18 månader då beslut om avslag/avskrivning fattades. Detta framgår inte av lagförslaget.

### *Angående prioritet*

Uttrycket ”har fått prioritet” i 6 kap 3§ är oklart, avses att prioritet åberopats eller att den erkänts? Vi förordar en harmonisering med språket i EPC/Pariskonventionen.

### *Angående invändningsgrunder*

7 kap 4§ 4p i förslaget är oklart bland annat genom uttrycket ”det” och ”när den gjordes”. Vi föreslår följande formulering:

”patentet omfattar något som inte framgick av motsvarande ansökan på ingivningsdagen. ”

Jämför också formuleringen i 8 kap 6§ 4p om grunder för ogiltighet.

### *Angående möjligheten att betala för extra granskning av oenhetliga uppfinningar*

SIPF tycker det är bra att den här möjligheten erbjuds. För en sökande är det viktigt att kunna få samtliga patentkrav granskade för att kunna fatta beslut om vidare åtgärder och det är bra att PRV ges en möjlighet att ta betalt för det.

### **Språkliga justeringar**

Överlag anser vi att lagtexten blivit tydligare i och med uppdelningen i fler kapitel och mindre text i varje paragraf. Det är också bra att språket setts över och moderniserats även om vi noterar en hel del skrivfel. Vi har uppmärksammat några nedan och utgår ifrån att en noggrann översyn av texten sker innan den slutligen fastställs.

Vi noterar att i ivern att harmonisera med EPC har det etablerade uttrycket ”väsentlig skillnad” ersatts med det mindre tilltalande ”uppfinningshöjd”. Vi beklagar detta då det senare upplevs som ytligare och mer begränsat.

I vissa delar har dock lagtexten enligt förslaget fått lite väl mycket lärobokskaraktär vilket känns olyckligt. Till exempel gäller det paragrafer som endast har till uppgift att hänvisa till andra lagar som i 1 kap 9-10§§.

I flera paragrafer hänvisas till Europeiska patentkonventionen med EPC inom parentes efter första omnämmandet av den här konventionen. Vidare hänvisning till EPC görs sedan genom användandet av "konventionen" i vissas paragrafer (t ex 7 kap 9§) och genom användandet av "EPC" i andra paragrafer (t ex 10 kap 2§). Lagtexten bör uppvisa konsekvens i det här avseendet och SIPF förordar att "EPC" används eftersom det är vedertaget i branschen.

#### *Särskilt om förslaget till ny patentlag*

3 kap 2§ 3p: Alla ansökningar innehåller inte ritningar, texten bör utformas så att detta framgår.

4 kap 9 §: Varför används inte uttrycket "avdelad ansökan" som är vedertaget inom EPC?

4 kap 10§ 2p: Eftersom en sökande kan vara både en privatperson och ett företag vore det bättre att skriva "...och att kontakta *denne*".

4 kap 14§: Det vedertagna begreppet är att *fastställa* en ingivningsdag, inte att besluta.

4 kap 19§: Det vedertagna begreppet är att ett beslut *vinner* laga kraft.

6 kap 1§: Det finns inget krav på samma sökande för att åtnjuta prioritet, är det avsiktligt? Jämför A 87 i EPC.

6 kap 7§ 1st sista raden: det är oklart vad som avses med den *senaste* ansökan. Rimligtvis beskriver stycket att sista datum för att i en ansökan begära prioritet från en eller flera äldre ansökningar är MAX (16 mån från tidigaste prioritetsdagen, 4 mån från ansökningsdagen). Det vore då mer korrekt att skriva "...för den *senare* ansökan".

8 kap 2§ 2p: Avses 6§? I 5§ diskuteras utebliven årsavgift.

9 kap underrubrik: "Vart" är en riktning och kan inte definiera platsen för inlämnande av en patentansökan. "Var" torde vara mer på sin plats. Denna fadäs återkommer på fler ställen in texten.

#### *Särskilt om förslaget till ny patentförordning*

7 kap 6§ tredje raden: Det förekommer ett ensamt "b" på raden, det förmodas att det inte hör hemma här.

För SIPF,

Mimmi Westman  
Europeiskt Patentombud