

Per Holmstrand
PRV

Vår referens: EPO-remiss 2004-09-29

Er referens: AD 40-2004/4393

Stockholm 2004-10-22

Ang. EPO-förslag om ändrade proceduravgifter m.m.

Svenska Industriens Patentingenjörers Förening (SIPF) har tagit del av EPO-dokumenten CA/PL 22/04, CA/PL 23/04 och CA/PL 24/04 och vill härmed framföra följande kommentarer till frågorna under respektive rubrik.

1. Extended European Search Report (CA/PL 22/04)

SIPF anser att det är positivt med en tidig bedömning av patenterbarheten och ser inget hinder mot att införa Extended European Search Report, förutsatt att detta är förenligt med EPC. Under en försöksperiod med Extended European Search Report har denna emellertid inte alltid hållit tillräckligt hög kvalitet. Om en sådan införs anser SIPF att detta inte bör innebära någon nettohöjning av kostnaden för sökanden. Om granskningsavgiften höjes, så bör därför bedömningsavgiften (examination fee) sänkas i motsvarande grad.

SIPF anser dessutom att förslaget med ”refunding” ej bör införas, eftersom detta skulle innebära en lägre avgift om sökanden väljer att lämna in sin patentansökan vid EPO jämfört med övriga patentmyndigheter. Ett sådant förslag skulle bli missgynna sådana patentmyndigheter.

2. Reduction of time delays after Rule 51(4) communication (CA/PL 23/04)

SIPF anser att förslaget att avskaffa möjligheten till särskild fristförlängning som gäller enligt regel 51.4 är principiellt felaktigt. Detta skulle nämligen innebära en extra belastning på sökanden i och med att denne i allmänhet måste anlita utländska ombud för de erforderliga översättningarna av patentkraven. Texten måste för övrigt kontrolleras innan kraven kan översättas. Dessutom skulle tiden till patent endast påverkas marginellt om man avskaffade möjligheten till förlängning av ovannämnda frist.

3. Change of fees for further processing and re-establishment of rights (CA/PL 24/04)

SIPF anser att förslaget att höja avgiften för Artikel 122 är rimligt på grund av EPO:s arbetsbörda för att pröva en sådan begäran. Däremot bör inte avgiften för Artikel 121 höjas. Om möjligheten till fristförlängning enligt regel 51.4 skulle avskaffas, så skulle en höjning av avgiften för Artikel 121 innebära en alltför stor börda för sökanden. Dessutom torde Artikel 121 inte kräva en sådan administration som kan vara motiverande för en sådan stor avgiftshöjning. För övrigt finns det inget som säger att avgifterna för Artikel 121 och 122 måste vara lika höga.

SVENSKA INDUSTRIENS PATENTINGENJÖRERS FÖRENING
ASSOCIATION OF PATENT ATTORNEYS IN SWEDISH INDUSTRY



Detta yttrande har behandlats i SIPFs styrelse och arbetsutskott för patentfrågor.

För arbetsutskottet

Magnus Conradi

SVENSKA INDUSTRIENS PATENTINGENJÖRERS FÖRENING
ASSOCIATION OF PATENT ATTORNEYS IN SWEDISH INDUSTRY

Member organisation of FEMIP - Fédération Européenne des Mandataires de l'Industrie en Propriété Industrielle
Bankgiro 154 - 0889 Org. nr 802001 - 5742